**Projektfeladat 2. Leadási Konzultáció**

**(Alapképzés)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Hallgató adatai (A Hallgató tölti ki!)** | |
| Név: | Neptun-kód: |
| Szak: | |
| A dolgozat címe: | |
|  | |
| **Témavezető: (A Hallgató tölti ki!)** | |
| Név: | |

**Konzulensi megjegyzések és értékelés a Projektfeladat 2. tárgy keretében leadott dolgozathoz, valamint szempontok és javaslatok a szakdolgozat javításához, átdolgozásához a záróvizsgára:**

1. **Kizáró formai követelmények** (A Hallgató az előírt sablonban, helyesen kitöltött címlappal és jogi nyilatkozatokkal, valamint a megadott terjedelemben készítette el a szakdolgozatot? A feltöltött csomag teljes.)
2. **Irodalom** (Mennyire célzott, a feladathoz igazadó az irodalom kiválasztása? Mennyire célszerű, tudatos és kritikai az irodalom használata? Mennyiben használja a saját témájához hasonló témát feldolgozó irodalmat mintaként a saját munkájának kidolgozása során? Mennyiben megy túl a kiadott irodalmon, mennyi nemzetközi anyagot használ?)
3. **Módszer(ek), adatgyűjtés** (Mennyire szakszerű és indokolt az adatgyűjtés módszertana? Módszertanilag mennyire alátámasztott maga az adatgyűjtés? Mennyire kiterjedt és széleskörű a saját adatgyűjtés? Mennyire releváns adatokkal dolgozik? Mennyire alapozzák meg az adatok a levont következtetéseket?)
4. **Az adatok elemzése, a következtetések és az eredmények kidolgozása** (Mennyire részletes, következetes, megalapozott, rendszerezett és szakszerű az elemzés és a következtetések levonása? Mennyire világosan építkező, minden lépésében szorosan egymásra épülő és alátámasztott az a gondolatmenet, amely a kiinduló problémától/kérdéstől elvezet a javasolt megoldásig, a szerző saját eredményeihez? Mennyire megalapozottak, szakszerűek maguk a megoldások/eredmények?)
5. **Hozzáadott új érték** (Mennyiben ad új, megvalósítható, hasznos és kritikailag értékelt megoldásokat az üzleti problémára? Mit, milyen többletet ad a dolgozat a megrendelőnek? Mennyire újszerű, érdekes, hasznos, megvalósítható a megoldás? Akadémia kutatás estén, milyen saját kutatásból származó többlet van az anyagban az irodalomban már meglévőhöz képest? Mennyit ad hozzá a meglévő tudáshoz? Kritikusan értékeli a saját eredményeit?)
6. **A dolgozat szerkezete, stílusa, a formai elvárásoknak való megfelelés** (A dolgozat tartalmazza és megfelelően kifejti az összes elvárt tartalmi elemet? Pontosan követte a dolgozattal kapcsolatos tartalmi és formai elvárásokat? A dolgozat jól tagolt, szerkezete világos, az egymást követő részek logikusan épülnek egymásra? Nincsenek benne felesleges szövegrészek, témák, információk? A fogalomhasználat szabatos, a mondatok megfogalmazása igényes, a bekezdések felépítése világos, a szakasz-, illetve fejezetcímek pontosak, helyesírása, tördelése jó? Hivatkozási rendszere megfelelő?)
7. **A prezentáció minősége, a Hallgató felkészültsége a prezentáción** (Mennyire felelt meg a prezentáció a tartalmi és formai elvárásoknak. Mennyire volt meggyőző az előadás?)

|  |  |
| --- | --- |
| **Pontozás** | **Pont** |
| **1. Irodalom** (0-20 pont) |  |
| **2. Módszertan, adatgyűjtés** (0-20 pont)[[1]](#footnote-1) |  |
| **3. Téma kidolgozása** (0-20 pont) |  |
| **4. Új érték** (0-20 pont) |  |
| **5. A dolgozat szerkezete, stílusa, formai megfelelés** (0-20 pont) |  |
| **Összesen** (0-100 pont) (0 pont, ha bármelyik fenti szempont 0 pont) |  |
| **A Projektfeladat 2. tantárgy érdemjegye (számmal és betűvel)** | **1, elégtelen** |

**Ponthatárok:** 50 ponttól elégséges (2), 55 ponttól közepes (3), 70 ponttól jó (4), 85 ponttól jeles (5).

**Egyéb megjegyzés:**

Budapest, 2022. január 1.

A bizottság tagjai:

1. Konceptuális írásmű esetén nem alkalmazható ez a szempontrendszer, helyette az irodalom pontszámait kell duplázni, kétszeres súllyal figyelembe venni. [↑](#footnote-ref-1)